

Stanowisko
Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej
z dnia 10 marca 2014 r.

**w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach
lekarsko-weterynaryjnych oraz niektórych innych ustaw**

Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna, po zapoznaniu się z nadesłanym przez Komisję Ustawodawczą Senatu przy piśmie z dnia 25 lutego 2014 r. sygn. BPS/KU-034/565/14/14 projektem ustawy o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych oraz niektórych innych ustaw, projekt ten ocenia negatywnie z przyczyn następujących.

W wyniku długotrwałego procesu legislacyjnego, z udziałem m.in. przedstawicieli samorządu zawodowego lekarzy weterynarii, uchwalona została ustawa z dnia 19 kwietnia 2013 r. o zmianie ustawy o izbach lekarskich oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. Nr 779). Na podstawie art. 2 tejże ustawy wprowadzono szereg zmian w ustawie z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i o izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 93, oiz. 767, z późn. zm.), a w szczególności dotychczasowy tryb odwoławczy od wydanych w II-giej instancji orzeczeń Krajowego Sądu Lekarsko-Weterynaryjnego w postaci apelacji został zastąpiony trybem kasacyjnym. O takie uregulowanie tej sprawy wniosowała Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna. Ustawa ta weszła w życie z dniem 20 lipca 2013 r.

Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna nie znajduje powodów, aby po upływie pół roku od terminu wejścia w życie nowelizacji ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, bez zebrania doświadczeń dotyczących działania tej nowelizacji, dokonywać kolejnej nowelizacji tej ustawy, co jest sprzeczne z zasadą stabilizacji prawa.

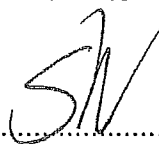
Ponadto Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna podnosi, iż nie jest zrozumiałym dlaczego Komisja Ustawodawcza Senatu RP kwestionuje kasacyjny tryb odwoławczy od wydanych w II instancji orzeczeń Naczelnego Sądu Aptekarskiego, Krajowego Sądu Diagnostów Laboratoryjnych, Naczelnego Sądu Lekarskiego, Krajowego Sądu Lekarsko-Weterynaryjnego i Naczelnego Sądu Pielęgniarek i Położnych natomiast nie kwestionuje tego trybu w odniesieniu do wydanych w II instancji orzeczeń:

- Wyższego Sądu Dyscyplinarnego samorządu adwokatów (art. 91a-91d ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188, z późn. zm.)

- Wyższego Sądu Dyscyplinarnego samorządu radców prawnych (art. 62² ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 201 r. Nr 10, poz. 65, z późn. zm.)
- Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego samorządu rzeczników patentowych (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 155, poz. 925, z późn. zm.).

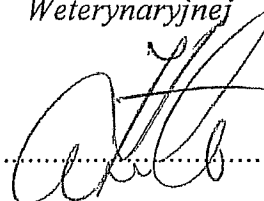
Proponowane przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP wprowadzenie zróżnicowania trybu odwoławczego w odniesieniu do orzeczeń wydanych w II-giej instancji przez sądy odwoławcze różnych samorządów zawodowych nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Sekretarz
*Krajowej Rady Lekarsko-
Weterynaryjnej*



.....
Danuta Pawicka-Stefanko

Prezes
*Krajowej Rady Lekarsko-
Weterynaryjnej*



.....
Jacek Łukaszewicz