

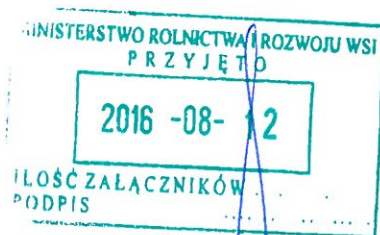


POLSKA FEDERACJA  
PRODUCENTÓW ŻYWNOŚCI  
Związek Pracodawców

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa  
Tel.: (48 22) 830 70 55, tel./fax (48 22) 830 70 56  
e-mail: [biuro@pfpz.pl](mailto:biuro@pfpz.pl) [www.pfpz.pl](http://www.pfpz.pl)

L.Dz. 7/8/116/2016

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2016 r.



Pan  
**Krzysztof Jurgiel**  
Minister Rolnictwa  
i Rozwoju Wsi  
Ul. Wspólna 30  
00-930 Warszawa

Dotyczy: Projekty ustaw o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności oraz Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności.

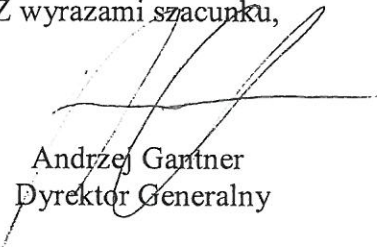
*Szanowny Panie Ministrze,*

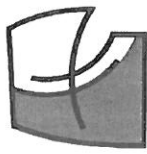
W odpowiedzi na pismo znak ŻW orz/mb-0221-3(2)/2016 (2572) z dnia 12 lipca br., w załączeniu uprzejmie przesyłam stanowisko Polskiej Federacji Producentów Żywności dotyczące projektów ustaw:

- o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności
- Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności.

Uprzejmie proszę o uwzględnienie załączonego stanowiska w dalszych pracach legislacyjnych.

Z wyrazami szacunku,

  
Andrzej Gantner  
Dyrektor Generalny



PFPZ

---

POLSKA FEDERACJA  
PRODUCENTÓW ŻYWNOŚCI  
Związek Pracodawców

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa  
Tel.: (48 22) 830 70 55, tel./fax (48 22) 830 70 56  
e-mail: [biuro@pfpz.pl](mailto:biuro@pfpz.pl) [www.pfpz.pl](http://www.pfpz.pl)

---

L.Dz. 7/8/116/2016

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2016 r.

**Stanowisko PFPZ ZP w sprawie reformy systemu  
urzędowej kontroli żywności w Polsce  
oraz uwagi do projektów ustaw:  
o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności oraz przepisów  
wprowadzających ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa  
Żywności**

Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców jako organizacja zrzeszająca firmy sektora przetwórstwa żywności uważa, że bezpieczeństwo zdrowotne i jakość żywności wprowadzanej na rynek oraz prawidłowa informacja skierowana do konsumenta mają kluczowe znaczenie zarówno dla konsumentów, jak i dla prawidłowego funkcjonowania przemysłu spożywczego. Jest również podstawą wiarygodności polskiej żywności zarówno na rynku wewnętrznym jak i rynkach zagranicznych, które odbierają obecnie ponad 30% całej produkowanej w Polsce żywności.

Z tego względu opowiadamy się za wprowadzaniem i stosowaniem jedynie takich rozwiązań w strukturze i organizacji działania urzędowej kontroli żywności w Polsce, których skutkiem może być wyłącznie zwiększenie wiarygodności, jednolitości, ciągłości, transparentności i sprawności nadzoru nad produkcją i dystrybucją żywności. **Za niedopuszczalne uważamy zmiany, które w jakikolwiek sposób mogą rozszczełnić system urzędowej kontroli żywności w Polsce.**

Ewentualny proces reformy urzędowej kontroli żywności w Polsce powinien zmierzać do dalszego doskonalenia krajowego systemu bezpieczeństwa żywności. Sposób reorganizacji nie może jednak wpływać negatywnie na funkcjonowanie nadzoru nad żywnością. Wszelkie zakłócenia w tym obszarze, związane zarówno ze zmianami organizacyjnymi jak i z kwestiami kompetencji osób sprawujących bieżący nadzór oraz interpretacjami obowiązujących przepisów, mogą spowodować poważne problemy w działaniu całej gospodarki żywnościowej, a w przypadku poważnych błędów lub problemów z bieżącym ciągłym sprawowaniem właściwego nadzoru - utratę wiarygodności bezpieczeństwa i jakości polskiej żywności wśród krajowych i zagranicznych konsumentów, co oznaczałoby bankructwo setek zakładów przetwórczych i tysięcy gospodarstw rolnych. Z tego względu istotne jest zapewnienie w procesie ujednoczenia inspekcji, aby zmiany struktury nie

prowadziły do pozbywania się doświadczonych i wykwalifikowanych kadr merytorycznych oraz dobrze wyszkolonych inspektorów z obecnie funkcjonujących inspekcji.

PFPŻ ZP podtrzymuje postulowaną wielokrotnie potrzebę utworzenia jednolitej i kompleksowej Inspekcji Żywności. Takie podejście powinno zapewnić poprawę niezbędnej koordynacji działań, zwiększyć ich efektywność oraz zmniejszyć uciążliwość dla podmiotów objętych urzędową kontrolą żywności. Istotne jest objęcie przez taką jednostkę kontroli zarówno nad całością łańcucha żywnościowego, jak i wszystkimi rodzajami żywności.

**PFPŻ ZP stoi na stanowisku, że docelowo reforma powinna polegać na wyłączeniu dotychczasowych głównych inspektoratów z zakresu nadzoru poszczególnych ministrów i utworzeniu jednego organu urzędowej kontroli żywności (Urzędu), podległego bezpośrednio Prezesowi Rady Ministrów.**

Urząd ten wraz z podległą mu Inspekcją Żywności byłby skoncentrowany na obszarze bezpieczeństwa i jakości żywności we wszystkich elementach łańcucha żywnościowego, sprawując całościowy nadzór nad procesami produkcji, przetwórstwa i obrotu żywnością.

Takie rozwiązanie zapewniłoby m.in. stosowanie jednolitych interpretacji przepisów przez urzędową kontrolę żywności, co ma kluczowe znaczenie dla sprawnego funkcjonowania sektora spożywczego. Ponadto wskazany jest jednolity nadzór urzędowy nad zagadnieniami związanymi z przestrzeganiem stosowania obowiązujących przepisów prawa żywnościowego, a także nad zapewnieniem bezpieczeństwa żywności podczas jej dystrybucji, biorąc pod uwagę zwiększającą się złożoność łańcuchów dystrybucyjnych oraz rolę współczesnego modelu sprzedaży wielkopowierzchniowej.

Jednocześnie PFPŻ ZP podkreśla konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań przejściowych, które umożliwią sprawne przejście kompetencji przez nowy urząd i podległą mu Inspekcję, z wykorzystaniem doświadczenia, kadr oraz zaplecza organów funkcjonujących dotychczas. Szczególnie w obszarze bezpieczeństwa żywności, które stanowi element ochrony zdrowia publicznego, zmiany powinny być stopniowe i zapewniać wykorzystanie dotychczasowych kadr i doświadczeń. Uważamy, że w pierwszej kolejności należy przeprowadzić pionizację wszystkich inspekcji odpowiedzialnych za kontrolę żywności, przywracając im finansowanie z budżetu Państwa. Umożliwi to usunięcie utrudnień w szybkim organizacyjnym i merytorycznym zarządzaniu poszczególnymi inspekcjami oraz pozwoli na bardziej efektywne dysponowanie zasobami, szczególnie w sytuacjach kryzysowych obejmujących kilka województw czy też cały kraj.

Kolejne etapy tego procesu powinna poprzedzać dokładna analiza skuteczności poprzednich. PFPŻ deklaruje chęć udziału w dyskusji nad realizacją wszystkich faz tego procesu.

**Odnosząc się do projektów ustaw opracowanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedstawiamy następujące uwagi:**

1. Zaproponowane w projektach zmiany i sposób ich w prowadzenia stwarzają realne ryzyko rozszczęlnienia systemu Urzędowej Kontroli Żywności w Polsce ze względu na możliwe zaburzenia zarówno w bieżącym funkcjonowaniu inspekcji, jak ich kompetencji merytorycznych.
2. Zaproponowane zmiany stwarzają realne niebezpieczeństwo utraty wiarygodności i obiektywizmu systemu Urzędowej Kontroli Żywności ze względu na proponowaną podległość nowej Inspekcji Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, czyli resortowi, który



w swoim podstawowym założeniu powinien wspierać producentów i przetwórców żywności i który statutowo jest odpowiedzialny za tworzenie odpowiednich aktów prawnych w tym zakresie. Tak sytuacja może prowadzić do konfliktu interesów i do podważenia wiarygodności Inspekcji. Zarówno w programie wyborczym Prawa i Sprawiedliwości jak i wskazaniach Najwyższej Izby Kontroli za organ właściwy dla nadzoru nowej Inspekcji uznaje się Prezesa Rady Ministrów.

3. W projektach ustaw nie zaproponowano żadnych rozwiązań mających na celu skuteczną walkę z szarą strefą produkcji żywności. Nie przewidziano żadnych dodatkowych narzędzi i kompetencji dla inspektorów pozwalających im na efektywną współpracę z policją i służbami skarbowymi w eliminacji podmiotów nielegalnie produkujących i wprowadzających do obrotu żywność. Nielegalna produkcja żywności zarówno w Polsce jak i Unii Europejskiej stwarza rosące zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów oraz negatywnie wpływa na legalnie funkcjonujące przedsiębiorstwa. Większość poważnych incydentów żywnościowych zanotowanych w ciągu ostatnich kilku lat na rynku unijnym i polskim ma swoje źródło w nielegalnej produkcji żywności. Jak pokazuje przykład soli wypadowej ma to katastrofalny wpływ na wizerunek całej polskiej żywności. Nie uwzględnienie tego problemu, jako jednego z najważniejszych kierunków reformy należy traktować jako poważny błąd.

#### **4. Wyłączenie możliwości złożenia sprzeciwu wobec podjęcia i przebiegu kontroli.**

Art. 22 ust. 2 Projektu ustawy odsyła do stosowania do kontroli przedsiębiorcy przepisów rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej, wyłączając jednocześnie stosowanie art. 79, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 i 2 oraz art. 84c tej ustawy. W szczególności wyłączone zostaje zatem postępowanie sprzeciwowe.

#### **5. Możliwość zabezpieczenia dowodów bez wydawania postanowienia.**

Art. 25 Projektu ustawy przewiduje możliwość zabezpieczenia dowodów przez organ inspekcji poprzez dokonanie określonych czynności faktycznych. Organ nie jest zobowiązany do wydania wcześniej postanowienia, brak jest zatem możliwości wniesienia zażalenia. Kwestionowanie zabezpieczenia możliwe jest dopiero następnie za pomocą wniosku o zmianę lub zdjęcie zabezpieczenia.

Jak dotąd, stosowną regulację w zakresie obowiązku wydania przez organ inspekcji postanowienia o zabezpieczeniu oraz możliwości wniesienia na nie zażalenia zawierały np. art. 35 i 36 projektu o Państwowej Inspekcji Weterynarii i Żywności, która stanowiła poprzednią propozycję uregulowania zagadnień zawartych w omawianym Projekcie ustawy.

Brak przepisu nakazującego wydanie postanowienia o zabezpieczeniu, określającego w szczególności jego zakres i przyczynę godzi w prawa osób kontrolowanych.

#### **6. Termin na złożenie zastrzeżeń do protokołu kontroli.**

Przewidziany w art. 26 ust. 8 Projektu ustawy termin na zgłoszenie umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli wynosi siedem dni liczonych od dnia podpisania tego protokołu. Tak krótki termin jest w wielu sytuacjach niewystarczający, uderza to w szczególności w producentów i dystrybutorów żywności prowadzących działalność w ramach międzynarodowych korporacji, których model funkcjonowania wymusza poprzedzenie wszelkich oświadczeń związanych z produkowaną (kontrolowaną) żywnością uzgodnieniami przeprowadzonymi

na wyższym szczeblu struktury korporacyjnej. Tego rodzaju uzgodnienia wiążą się zazwyczaj z koniecznością przetłumaczenia protokołu kontroli na język obcy, omówieniem zastrzeżeń, uzgodnieniem ich treści na piśmie oraz przetłumaczeniem na język polski. Termin siedmiodniowy jest często niewystarczający na dokonanie wskazanych czynności. W związku z tym powinien wynosić 14 dni.

#### **7. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje postępowania.**

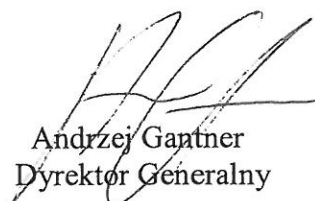
Uzasadnione obawy budzi ponadto art. 26 ust. 6 Projektu ustawy, zgodnie z którym odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do prowadzenia dalszego postępowania. Nie stanowi ich *de facto* również fakt zgłoszenia zastrzeżeń przez podmiot kontrolowany, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 11 Projektu ustawy mogą one nie zostać uznane przez organ kontrolujący. Proponowana redakcja wyżej wymienionego przepisu spowoduje, że wnoszenie zastrzeżeń nie będzie miało wpływu na przebieg kontroli.

#### **8. Narodowa Rada Naukowa Bezpieczeństwa Żywności (art. 10)**

Tworzenie nowego organu w postaci Narodowej Rady Naukowej Bezpieczeństwa Żywności uważamy za nieuzasadnione. Wszelkie kwestie naukowe związane z bezpieczeństwem i jakością żywności powinny być tak jak do tej pory rozpatrywane w instytutach naukowych zgodnie z ich kompetencjami. Nowy organ nie może zastąpić doświadczenia i działalności w tym obszarze prowadzonej przez wyspecjalizowane jednostki naukowe, natomiast jego rola w kwestii wydawania opinii i koordynacji działań instytutów jest niejasna.

#### **9. Kary nakładane na przedsiębiorców**

W projekcie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności” zaproponowano zapisy dotyczące kar nakładanych na przedsiębiorców, które są przeniesieniem zapisów z obowiązujących ustaw. Jednak biorąc pod uwagę obecną sytuację dotyczącą wysokości kar w różnych obszarach jakości i bezpieczeństwa żywności, a także nieprecyzyjność zapisów dotyczących zasad ich ustalania, uważamy, że tworząc nową Inspekcję należałoby ponownie przeanalizować ten obszar uregulowań prawnych z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, aby ujednoczyć podejście w oparciu o racjonalne przesłanki uwzględniające działalność przedsiębiorstw sektora spożywczego oraz wyeliminować zbyt dużą dowolność interpretacyjną inspektorów przy wymierzaniu kar zarówno pieniężnych, jak i dotyczących blokowania w magazynach czy wycofania z rynku kontrolowanego towaru.



Andrzej Gantner  
Dyrektor Generalny