

KOMISJA d/s SPECJALIZACJI LEKARZY WETERYNARII



Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy

**24-100 Puławy, Al. Partyzantów 57
tel./fax 0-81 888 40 04 0 81 889 32 34**

Olsztyn, 2020.09.02

Pan

Szymon Giżyński

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa

dotyczy: opinia o nowym projekcie rozporządzenia ws. specjalizacji lekarzy weterynarii

Szanowny Panie Ministrze,

Komisja ds. Specjalizacji Lekarzy Weterynarii (KSLW) kadencji lat 2016-2020, mimo że oficjalnie po jej zakończeniu już nie istnieje, w trosce o jakość kształcenia specjalizacyjnego lekarzy weterynarii w Polsce oraz o jego dobrą kontynuację, pragnie zgłosić swoje uwagi dotyczące nowego projektu MRiRW w tej sprawie.

Generalnie, nowy projekt rozporządzenia niewiele różni się od poprzedniego, zachowuje więc jego pozytywne zamysły, ale przy tym wprowadza wiele złych rozwiązań. Tak więc zgłoszone przez nas poprzednio uwagi, a także uwagi wielu innych instytucji i organizacji weterynaryjnych, są nadal aktualne. Niestety bowiem, nie zostały one wzięte pod uwagę przez autorów nowego projektu.

1. Najważniejsza zmiana nowego projektu dotyczy sposobu wyłaniania nowej KSLW oraz jej prawdopodobnego składu. Projekt zakłada całkowitą supremację w tym względzie Ministerstwa oraz PIWet-PIBad w Puławach, natomiast eliminuje w tym procesie Krajową Radę Lekarsko-Weterynaryjną oraz minimalizuje udział w KSLW krajowych wydziałów medycyny weterynaryjnej. W naszej opinii jest to niezgodne z ustawą o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, która

wyraźnie przypisuje tutaj istotną rolę KRLeK-Wet., ustalając konieczność uzgodnienia z tą instytucją treści rozporządzenia. Natomiast sądząc z liczby planowanych zgłoszeń (tylko po 3 kandydatury z każdego wydziału wobec aż 8 z PIWet-PIBad), może dojść do marginalizacji udziału w Komisji pracowników uczelni weterynaryjnych. Byłoby to ze stratą dla pracy KSLW, gdyż należy podkreślić, że to uczelnie niosą główny trud szkoleń specjalizacyjnych organizując 85%-90% grup szkoleniowych we wszystkich specjalizacjach. Natomiast PIWet-PIBad ma tutaj dużo skromniejszy dorobek, co jest zresztą zrozumiałe ze względu na zupełnie inny profil działalności statutowej tej instytucji. Jest to doskonała jednostka badawczo-laboratoryjna, ale jej działalność edukacyjna i dydaktyczna są w niej słabo reprezentowane. Ponadto PIWet-PIBad w Puławach nie zajmuje się całością obszaru nauk weterynaryjnych, np. brak zupełnie w tej instytucji specjalności klinicznych. Pracownikom tej jednostki brak także bezpośredniego kontaktu z praktyką weterynaryjną, głównym adresatem szkoleń.

KSLW uważa, że skład przyszłej Komisji powinien odzwierciedlać proporcje udziału instytucjonalnego w całości szkoleń specjalizacyjnych oraz doświadczenia praktyczno-zawodowe i dydaktyczne członków. Jednocześnie uważamy przy tym, że MRiRW powinien mieć swoich przedstawicieli w KSLW. Wobec planów powiększenia listy specjalizacji o 2 kolejne, dobrym rozwiązaniem byłoby powiększenie liczby członków Komisji do 30 osób. Natomiast odnośnie zasad wyboru członków KSLW należałoby przywrócić istotną rolę KRLeK-Wet. jako korporacji skupiającej całe środowisko lekarzy weterynarii.

2. Nasze zdziwienie budzi także przewidywane w rozporządzeniu obniżenie kryteriów dla przyszłych członków KSLW pochodzących z PIWet-PIBad i uczelni. Zamiast dotychczasowych (stosowanych chociaż nigdzie nie zapisanych!) kryteriów: stopień dr habilitowanego + specjalizacja równocześnie, proponuje się jako minimalne kryterium stopień doktora nauk weterynaryjnych. W naszej opinii jest to kryterium niewystarczające, gdyż dotyczy ono wyłącznie aktywności naukowej, a nie zawodowo-lekarskiej, inspekcyjnej i dydaktycznej. Często są to zupełnie odmienne doświadczenia i nie określające umiejętności zawodowo-praktycznych. Uważamy, że wszyscy członkowie KSLW powinni legitymować się tytułem specjalisty, zaś osoby przewidywane na krajowych kierowników specjalizacji, dodatkowo stopniem doktora habilitowanego i znaczącym stażem oraz dorobkiem praktyczno-zawodowym w danej specjalności.

3. KSLW uważa także, że komentarza wymaga zamysł całkowitego bez wyjątków ulokowania działalności Komisji w PIWet-PIBad, w tym powierzenie wyłącznie tej instytucji, organizacji wszystkich egzaminów specjalizacyjnych. Nie jest to dobra regulacja, przeczy ona pragmatyce organizacji tych egzaminów. Ponadto skazuje setki zdających na niepotrzebne i drogie dalekie podróże. Także wiązanie posiedzeń KSLW wyłącznie z PIWet Puławy jest zupełnie niepotrzebne. Komisja powinna mieć prawo spotkania się także w innych ośrodkach weterynaryjnych w celach merytorycznych i kontrolnych. Należy także dodać, że w PIWet mogą się zdarzyć nieprzewidziane

awarie techniczne, bądź inne zdarzenia losowe (epidemie, zatrucia itp.) uniemożliwiający odbywanie posiedzeń w długich okresach.

KSLW uważa także, że zapis w rozporządzeniu o zabezpieczeniu przez PIWet strony techniczno-administracyjnej funkcjonowania Komisji wymaga doprecyzowania uwzględniającego zasady finansowania i obsługi subkonta KSLW oraz zasad pracy sekretariatu i jego zadań. KSLW uważa ten element za konieczny i bardzo ważny aspekt działalności przyszłej Komisji.

4. W projekcie rozporządzenia bardzo skrótowo opisano zadania KSLW, sprowadzając je wyłącznie do 4 prostych działań administracyjnych. Komisja uważa, że zakres ten jest niewystarczający i powinien być poszerzony co najmniej o nadzór nad jakością kształcenia, a także o uprawnienia do rozstrzygania spraw spornych (Komisja miała wiele takich spraw w minionych kadencjach!).

Podsumowując, w niniejszej opinii przedstawiamy cztery główne problemy jakie mogą pojawić się po ewentualnym wprowadzeniu rozporządzenia w obecnej formie. KSLW kadencji 2016-2020 adresuje te uwagi w trosce o poziom i rozwój specjalizacji lekarzy weterynarii, przy czym są one zupełnie oderwane od spraw personalnych. Wierzymy, że uwagi te zostaną wzięte pod uwagę przez MRiRW w dalszych pracach nad kształtem rozporządzenia. Ponadto deklarujemy ponownie szeroką współpracę w tym względzie.

Z wyrazami szacunku

w imieniu KSLW kadencji 2016-2020

Prof. dr hab. Tomasz Janowski

b. Przewodniczący